BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1809-7/20

Mostar: 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Bosna – kom d.o.o. Gračanica broj 42-02/20 od 14.07.2020. godine, izjavljenu na Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava piletine, ugovornog tijela JU Studenstki centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 17.09.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Bosna – kom d.o.o. Gračanica izjavljena na Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava piletine, ugovornog tijela JU Studenstki centar Sarajevo **i poništava se:**

   - Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Studentski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave – Nabava piletine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 129-1-1-20-3-23/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 20.04.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 129-1-1-20-8-27/20 od 27.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Rješenje broj 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine na koje je ponuditelj Bosna – kom d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 22.07.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.08.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je donlo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke piletine, broj: 01-579/Od/20 od 19.06.2020 godine, na koju je ponuđač Madi doo. Tešanj uložio žalbu koju je Ugovorni organ djelimično prihvatio i doneo Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine, kojim poništava Odluku o izboru ponuđača i postupak javne nabavke poništava.
Žalitelj navodi da je donešeno Rješenje suprotno zakonskim odredbama te da stoga ulaže žalbu i traži da Ugovorni organ navedeno Rješenje, drugim Aktom stavi van snage te istim Aktom ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-579/Od/20 od 19.06.2020 godine.
Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-579/ZI /20 od 18.06.2020 godine i Odlukom broj:01-579-Od/20 od 19.06.2020. godine, Ugovorni organ je ponudu ponuđača Madi doo. Tešanj, ocijenio kao nezadovoljavajuću te je odbacio kao neprihvatljiva za dalji tok ocjne ponuda.
Međutim ponuđač Madi doo Tešanj se odlučio na žalbeni postupak te u dostavljenoj žalbi ne osporava razlog zbog kojeg je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva ali se odlučio na žalbeni postupak tražeći nedostatke u ponudi izabranog ponuđača kako bi se stekli uslovi o poništenje postupka javne nabavke.
Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da ponuđač Madi doo. Tešanj, nije ponudio-dostavio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim uvezi složio sa istom) te žalitelj smatra da s obzirom na činjenicu da Madi d.o.o. nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97 Zakona o javnim nabavkama.
U takvim okolnostima, nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja Ugovornog organa a u svezi sa isticanjem predmetnog istaknutog navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja Ugovornog organa. Činjenica neprihvatljivosti njegove ponude ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla, u odnosu na što bi, prema redovnom tijeku stvari u slučaju da je podnio valjanu ponudu imao pouzdaniju osnovu za određeni stepen izvjesnosti izbora njegove ponude i dobijanja posla.
U posljedici, polazeći od odredbe pozvanog člana 97. Zakona, žalitelj smatra da Ugovorni organ nije ocijenio da je ponuđač Madi doo Tešanj ostvario pravo na žalbeni postupak jer se nisu stekle pretpostavke odlučivanja po žalbenim navodima ponuđača Madi doo. Tešanj, te ukoliko je Ugovorni organ bio nesiguran u svoj stav da li meritorno razmatrati žalbu ili ne, mogao je žalbu sa cijelim spisom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, na odlučivanje.

Žalitelj upućuje na stav Ureda za razmatranje žalbi u potpuno identičnim slučajevima kada ponuđač čija ponuda je neprihvatljiva i kada ponuđač ne može doći u situaciju da pretrpi štetu kao što je u konkretnom postupku nabavke,u konačnici on u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama nema aktivnu legitimaciju po pitanju osporavanja valjanosti ponude odabranog ponuđača i ostalih kvalifikovanih ponuđača. Riješenje Ureda za razmatarnje žalbi: JN2-03-07-1-300-9/16 od 14.04.2016 god i
JN2-01-07-1-69/15 od 24.02.2015 god .
U odnosu na sve prednje navedeno žalitelj smatra da Ugovorni organ nije meritorno niti trebao odlučivati po žalbi ponuđača Madi doo. Tešanj, jer je u potpunosti netačan navod ponuđača Madi u dostavljenoj žalbi u kojoj navodi: „U skladu sa navedenim žalitelj (Madi doo) opravdano ukazuje da je na štetu žalitelja (Madi doo.) od strane komisije za javne nabavke Ugovornog organa povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka"

Žalitel ističe da su razlozi za odbacivanje njegove ponude od strane Ugovornog organa neosnovani, neutemeljeni i kao takvi suprotni zakonskim odredbama, stoga žalitelj odbacije žalbene navode kao neutemeljene i navodi.
-Ugovorni organ osporava adresu pošiljaoca ponude upisanu na koverti
Žalitelj smatra da je adresa uredno napisana na prednjoj i zadnjoj strani koverte te koverta uredno dostavljena na ekspedit Ugovornog organa.

-Ugovorni organ osporava popunjenost Izjava vezano za član 45 i član 52 Zakona.
Priložene predmetne izjave su uredno popunjene, sa svim potrebnim elementima, iste je Izjavio-dao i popunio prokurist Mustafa Mejremić kao odgovorno lice, kako je navedeno u priloženom Aktuelnom izvodu.Žalitelju je nejasno zašto Ugovorni organ osporava upisano „prokurist-Bosna-kom doo. Gračanica" (položaj-naziv ponuđača). Jer na isto UO. nije dao objašnjenje.

-Ugovorni organ takođe osporava dostavljeni Obrazac za cijenu, nacrt ugovora i Potvrdu od Vanjsko trgovinske komore BiH. bez bilo kakvog osnovanog, utemeljenog dokaza.

-Ugovorni organ osporava priloženi Ugovor o „Raspolaganju kapacitetima proizvođača"
Činjenica da je prilikom pripreme ponude došlo do spontane greške kod, kopiranaj i spajanja listova, da su spojeni listovi od različitih Ugovora, koji je istekao i novog ugovora koji je na snazi, a koji su svojim sadržajem u cijelosti identični, što je dovelo do zablude i sumnje kod Ugovornog organa. Međutim ni u tom slučaju nije dokazano da ne postoji raspolaganje kapacitetima proizvođača, jer je žalitelj u sastavu ponude dostavio i ostale tražene dokazae proizvođača Madi doo:HACCP. I Halal Certifikat, Riješenje o provođenju DDD-mjera kako ponuđača tako i proizvođača, Rješenje o ispunjavanju minimalnih eksplatacionih uslova za vozilo, kako ponuđača tako i proizvođača, ATP. Certifikat za vozilo proizvođača Madi doo., Ugovor proizvođača Madi sa JU. Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica, Ugovor proizvođača Madi i PU. Instituta za dijagnostiku i istraživanja GENOM-Travnik. Svi navedeni Akti su priloženi u sastavu ponude,što

dokazuje da žalitelj raspolaže kapacitetima proizvođača Madi doo., koji su ustupljeni od strane proizvođača Madi doo. žalitelju u postupku pripreme ponude, što žalitelj i dokazuje sa svojom ponudom koja sadrži navedene Akte. Niko nije osporio navedene Akte niti ponuđač Madi niti Ugovorni organ te shodno tome nema utemeljenog dokaza da ne postoji raspolaganje kapacitetima proizvođača.
Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja i Izjavu koju je proizvođač Madi doo. na zahtjev žalitelja izdao, koja nema vremensko ograničenje a ista je i suglasnost za dobivanje Potvrde od Vanjskotrgovinske komore BiH. te posljednja faktura za isporučenu robu prema istom Ugovornom organu, kao dokaz o postojećoj suradnji.
Dokazi:
1. Zahtjev za dostavljanje Izjave
2: Izjava proizvođača Madi doo.
3.Faktura za poslednju isporuku

-Ugovarni organ osporava dostavljeno Uvjerenje traženo u skladu sa članom 45-Zakona stav (2) pod a)uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičmo postupku nije izrečana pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju prevaru ili pranje novca:
Žalitelj je dostavio navedeno Uvjerenje kojim dokazuje da nije kažnjavan i koje je izdao Općinski sud Tuzla, kao nadležni sud, kako je to i određeno članom 23, i 24 Zakona o sudovima u F BiH. (Službene novine F BiH br.38/05,22/06,63/1072/107/13 i 52/14)
Međutim Ugovorni organ upućuje na član 22. Zakona o sudovima BiH, što je potpuno pogrešan navod jer se radi o Zakonu o sudovima F. BiH. te navodi da takva Uvjerenja treba ishoditi kod suda prema sjedištu pravnog lica, te osporava dostavljeno uvjerenje, iz kojega je nedvojbeno utvrddi daje žalitelj dostavljenim Uvjerenjem dokazao da nije kažnjavan, član45, stav (2) pod a).
Ovakav stav Ugovornog organa je neprihvatljiv i zakonski neutemeljen, jer član 22 ukazuje na sjedište i popis Općinskih sudova, koja predmetna uvjerenja izdaju za fizička lica, dok za Pravna lica se odnosi član 23 i 24 kojim je određeno:
Član-23 Općinski sudovi s gospodarskim odjeljenima
U gospodarskim predmetima, općinski sudovi u kojima se osnivaju gospodarska odjeljenja mjesno **su nadležni za područje cijeloga kantona.**
Gospodarska odjeljenja osnivaju se u općinskim sudovima u Bihaću,Orašju, **Tuzli.** Zenici, Goražđu, Travniku, Mostaru, Širokom Brijegu, Sarajevu i Livnu.
Član-24 Općinski sudovi koji obavljaju poslove upisa u registar
Poslove upisa u registar pravnih osoba obavljaju Općinski sudovi u Bihaću,Orašju, **Tuzli.** Zenici, Goražđu, Travniku, Mostaru, Širokom Brijegu, Sarajevu i Livnu.
Iz navedeni zakonskih odredbi može se zključiti da sve radnje od registracije Privrednog društva do izdavanja svih Uvjerenja za pravna lica obavljaju Privredni sudovi u Općinskim sudovima u kojima je sjedište Kantona, a što je u ovome slučaju Općinski sud Tuzla. Stoga

nema osnova za osporavanje dostavljenog Uvjerenja o nekažnjavanju, koje je žalitelj dostavio u određenom roku po zaprimanju Odluke o izboru ponuđača.

Shodno svim navodima žalitelj predlaže, Ugovornom organu da žalbu usvoji i novim Aktom ukine Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020 godine, jer nije stečen Zakonski osnov za Meritorno odlučivanje po Žalbi ponuđača Madi doo. a navedeni žalbeni navodi u Rješenju su neprihvatljivi i zakonski neutemeljeni, postupak nastavi u skladu sa Zakonom, potvrdi ostanak na snazi Odluke broj: 01-579-Od/20 od 19.06.2020 godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te postupak okonča u skladu sa članom 69 Zakona, stav (I) pod a), zaključivanjem ugovora.
U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020 god. kojim Ugovorni organ, djelimično usvaja žalbu ponuđača MADI doo. i istim poništava postupak javne nabavke a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, uvažavajući zahtjeve tenderske dokumentacije., i donese zakonitu odluku.
Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021 Troškovnik
-naknada za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Zaključkom Ureda za žalbe
-Administrativna taksa u skladu sa zaključkom Ureda za razmatranje žalbi

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Žalitelj u žalbi smatra da ponuđač Madi nije imao aktivnu legitimaciju za ulaganje žalbe što je apsolutno neprihvatljivo jer prihvatanje ovakvog stava bi moglo dovesti do diskriminacije ponuđača. Ponuđač Madi doo Tešanj je bio učesnik u postupku i ima pravo na žalbu. Prema shvatanju žalitelja, ukoliko su sve ponude neprihvatljive, a Ugovorni organ u zabludi prihvatio jednu od ponuda i napravio propust, bilo bi onemogućeno drugim učesnicima da se žale na donesenu odluku. Ovakva situacija bi mogla dovesti do toga da postupke nabavke dobijaju ponuđači koji ne ispunjavaju uslove a ne bi postojala mogućnost ispravka greške. Postupci po žalbi i postoje upravo iz ovog razloga, da se isprave sve krive radnje te da se omogući svima jednakost u postupku. Potrebno je još jednom naglasiti da je ponuđač Madi doo Tešanj bio učenik u postupku i da ima pravo na žalbu.
Žalitelj pogrešno tumači član 97. ZJN, te pominje i mišljenje URŽ-a iz ranijih postupaka. Pomenuti član navodi **„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje**

se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke".

Član 94. ZJN koji govori o strankama u postupku kaže: Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Pozivajući se i na ovaj član ZJN, Ugovorni organ napominje da žalitelj mora biti treća strana, odnosno ponuđač učesnik u postupku, koji smatra da Odluka o izboru nije donijeta u skladu sa ZJN. Član 94. OBJAŠNJAVA I DA SVOJSTVO STRANKE MOGU IMATI I DRUGI PRAVNI SUBJEKTI KOJI IMAJU PRAVNI INTERES U PREDMETNOM POSTUPKU JAVNE NABAVKE. Shodno tome, ponuđač Madi doo ima pravni interes, što je i naprijed navedeno.

Dalje žalitelj tvrdi da je adresa uredno napisana na prednjoj i zadnjoj strani koverte koja je uredno dostavljena na ekspedit Ugovornog organa.

Ugovorni organ je prilikom razmatranja žalbe ponovo provjerio sve navode i utvrdio da ponuđač Bosna- kom d.o.o.Gračanica nije napisao tačan naziv firme na koverti, na obrascu za ponudu, izjavi iz člana 45 ZJN, izjavi iz člana 52.ZJN, potvrdi Vanjsko trgovinske komore kao i na nacrtu ugovora. U prilogu vam dostavljamo fco navdene dokumentacije gdje se mogu utvrditi činjenice navedene u donesenom rješenju i činjenično stanje. Također je potrebno navesti da Žalitelj nije ni opovrgnuo sve činjenice navedene u Rješenju već samo one koje se odnose na kovertu.

U žalbi se također navodi da kada je u pitanju dokazivanja raspolaganja kapacitetima firme Madi doo čije proizvode nudi Bosna kom, žalitelj navodi da je došlo do greške prilikom kopiranja starog i novog ugovora, te žalitelj tvrdi da to predstavlja dokaz da se raspolaže potrebnim kapacitetima jer je žalioc dostavio ostale tražene dokumente u skladu sa TD.

Žalitelj u ovome djelu potvrđuje da se u ponudi nalazi greška, odnosno da nije dostavio valjan dokaz za raspolaganje kapacitetima. Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da je potrebno dostaviti dokaz da će ponuđač raspolagati potrebnim kapacitetima. Dokaz za raspolaganje kapacitetima je ugovor a ne certifikati ili druga dokumentacija koju u ovom slučaju navodi žalitelj. Činjenica koja je vidljiva iz fco dokumentacije koju dostavlja je da ponuđač Bosna kom nije dostavio valjani ugovor i da je već ovo bio dovoljan razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Zakon o javnim nabavkama jasno propisuje da je potrebno dostaviti svu dokumentaciju i prihvatanje naknadno dostavljene dokumentacije bi potencijalno moglo dovesti do velikih problema prilikom postupaka javnih nabavki jer ukoliko je moguće naknadno dostavljati dokumentaciju izgubljena je svrha postupka javnih nabavki.

Potrebno je navesti također da je žalbu uložio Madi doo Tešanj čije proizvode i nudi ponuđač Bosna Kom i da u žalbi ponuđač Madi doo Tešanj tvrdi da Bosna Kom nema pravo nuditi njihove proizvode te da je raniji ugovor istekao.

Ugovorni organ je tražio od ponuđača MADI d.o.o.Tešanj da se izjasni u vezi poslovne saradnje sa ponuđačem BOSNA KOM d.o.o.Gračanica. Ponuđač MADI d.o.o.Tešanj je jasno naveo da nema nikakvu poslovnu saradnju sa žaliteljem, što dostavlja kao dokaz u sklopu izjašnjenja, kao i kopiju ugovora koji je istekao početkom 2019.godine.

Žalitelj također smatra da je dostavio valjanu potvrdu nadležnog suda, Suda u Tuzli i smatra da u ovom slučaju nije nadležan sud u Gračanici.
U članu 22 Zakona o sudovima FBIH nije navedeno da se isti odnosi na fizička lica. Član 23. Zakona o sudovima FBiH se odnosi na Općinske sudove sa privrednim odjeljenjima, što ne znači da se ne treba postupiti u skladu sa članom 22. Zakona o sudovima FBiH.
Iz svega navedenog ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača neosnovana i da je postupak potrebno ponoviti. Napominje da kao Ustanova koja se bavi smještajem i prehranom studenata obavezni voditi brigu o više od dvije hiljade studenata i ne želi biti odgovorni ni za najmanji propust u nabavci hrane koji bi mogao dovesti do trovanja ili slično kod studenata. Smatra da kvalitetno i detaljno provedenim postupcima nabavke osigurava sigurnu i kvalitetnu prehranu studenata.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1809-4/20 od 27.07.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da Ugovorni organ osporava: adresu na koverti žalitelja kao nepotpunu, zatim popunjenost Izjava 45 i 52 , Potvrde od Vanjskotrgovinske komore BiH, popunjenost nacrta-ugovora, popunjenost obrasca za cijenu, te se izjašnjava da žalitelj nije ni opovrgao navedene ukazane nedostake, što je netačno jer svi ukazani nedostaci u Rješenju br. 01-939-R/20 , žalitelj je u žalbi pojedinačno obradio i ustanovio da su isti neosnovani.

Međutim analizirajući sve navode o upisu skraćenog naziva ponuđača Bosna-kom doo. žalitelj smatra da su navedeni žalbeni navodi bespredmetni, irelevantni i da to nisu nikakvi propusti u ponudi žalitelja, a i da jesu, onda se radi o propustima koji nisu od presudnog značaja i ne predstavljaju suštinski nedostatak ponude, koji bi mogao utjecati na daljni tok postupka, a posebno nisu razlozi za neprihvatanje ponude žalitelja. Žalitelj također upućuje i u ovome slučaju na stav Ureda za razmatranje žalbi u postupku br: JN2-03-07-1-1627-10/20 od 30.07.2020 god koji je potpuno identičan stav čak se radi i o istom ponuđaču Madi doo.
Žalitelj upućuje na ponudu žalitelja koja sadrži Akt sa navedenim svim podacima o ponuđaču i isti je naveden i u sadržaju ponude kao „Podaci o ponuđaču".
Žalitelj konstatuje da su naprijed iznešeni navodi osporavanja ponude zbog toga što je žalitelj upisivao skraćene oznake naziva ponuđača, u konkretnom slučaju ne utiče na ispravnost ponude,isti su neosnovani.
♦Ugovorni organ kako u Rješenju br. 01-939-R/20 tako i u svom izjašnjenju ponovo osporava dostavljeno Uvjerenje nadležnog suda o nekažnjavanju pravnih lica vezano za član. 45 stav (2) pod a). Vezano za navedeno žalitelj se obratio pismenim zahtjevom Općinskom sudu Gračanica dana 13.07.2020. godine, Aktom br: 163/20 kao Zahtjev za dostavu informacija na što se sud oglasi svojim Aktom broj:027-0-Su 20-000 353 od 14.07.2020 godine koji je žalitelj zaprimio poštom dana 16.07.2020 god a obzirom da je rok za dostavu žalbe istekao 14.07.2020 god (trajao 5-dana

sa neradnim danima, subota, nedelja) ove dokaze žalitelj nije mogao uvrstiti u sastav žaibe, te stoga iste dostavlja kao: Dokaz-1 Zahtjev za dostavu informacija, Dokaz-2 Informacija dostavlja se.
Iz dostavljenog sudskog Akta jasno se može zaključiti da sud prebivališta žalitelja, Općinski sud Gračanica nije nadležan sud za izdavanje Uvjerenja o nekažnjavanju pravnih lica jer Općinski sudovi ne vode evidenciju za krivična dijela pravnih lica, nego nadležni Općinski sudovi u sjedištu kantona, u ovome slučaju Općinski sud Tuzla s gospodarskim odjeljenjem a sve u skladu sa članom 23 i 24 Zakona o sudovima u F BiH. (Službene novine F BiH br. 38/05,22/06,63/10, 72/10 7/13 i 52/14. Shodno navedenom Ugovorni organ neosnovano, nezakonito odbacuje dostavljeno Uvjerenje koje je Žalitelj dostavio izdato od Općinskog suda Tuzla, kao nadležnog suda, kako je to i članom 45 Zakona stav (2) pod a), određeno.
♦Ugovorni organ osporava Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača,koji je sačinjen između žalitelja i ponuđača Madi doo. i navodi da ne postoji poslovna suradnja između žalitelja Bosna-kom. doo. i ponuđača Madi doo kao proizvođača, te se Ugovorni organ u cijelosti neodgovorno i pogrešno, neistinito izjašnjava. Ugovorni organ se obratio svojim Aktom broj:01-1019/20 dana 17.07.2020 godine ponuđaču Madi doo sa decidnim zahtjevom da se ponuđač Madi doo izjasni da li ima bilo kakvu suradnju sa firmom Bosna-kom. doo jer žalitelj je u ponudi naveo da i dalje ima suradnju sa vama (Madi doo.). Ponuđač Madi doo je dostavio odgovor na zahtjev Ugovornog organa Akt broj: 479/20 od 17.07.2020 godine u kojem se nije izjasnio da ne postoji suradnja sa firmom Bosna-kom doo, u ovom slučaju žaliteljem, nego se samo izjasnio da je priloženi ugovor u sastavu ponude istekao,a dostavljanje drugog ugovora naknadno ne bi bilo u skladu sa Zakonom. Ponuđač Madi doo nigdje u svom odgovoru nije naveo da firma Bosna-kom doo. Ne može nuditi proizvode ponuđača Madi doo. i da nema poslovnu suradnju sa žaliteljem Bosna-kom doo.
Ugovorni organ se izjašnjava u svom izjašnjenju, navod;"Ponuđač Madi doo. Tešanj je jasno naveo da nema nikakvu poslovnu suradnju sa Žaliteljem"
Ovakvo izjašnjenje je neistinito jer se ponuđač Madi nije izjasnio i ne može se izjasniti da ne postoji suradnja sa žaliteljom ito ozbiljna suradnja u poslednih 13-godina i još traje bez bilo kakvog pada intenziteta pa čak i u vrijeme vanrednog stanja zbog pandemije.
-Suglasnost ponuđača Madi doo. da žalitelj može nuditi proizvode iz njegovog proizvodnog asortimana ukazuje i sama Izjava koja je priložena u sastavu žalbe kao Dokaz-2 Izjava proizvođača Madi doo. izdata na zahtjev žalitelja prilog kao Dokaz-1 u sastavu žalbe, Akti koji svojim sadržajem ukazuje da žalitelj može na prostoru BiH bez bilo kakvih ograničenja i dodatnih suglasnosti, nuditi proizvode iz njegovog (Madi doo.) proizvodnog asortimana i suglasnost da traži Potvrdu od Vanjskotrgovinske komore BiH da su ponuđeni proizvodi domaćeg porijekla. Žalitelj posebno navodi da priložena Izjava nema nikakav vremenski rok ograničenja a nije niti osporena.
-Žalitelj upućuje i na dokaze koji su traženi tačkom 12.3 tenderske dokumentacije vezano za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Traženi dokazi: Haccp i Halal certifikat, dokaz-ugovor o redovnoj kontroli uzoraka predmtne robe koju proizvođač vrši, dokaz-ugovor o provođenju DDD-mjera kako ponuđača tako i proizvođača,

dokaz o posjedovanju vozila-hladnjača, dokaz-urnek 2a, izjava-suglasnost o pristupu i kontroli ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti, od strane Ugovornog organa.
Svi priloženi dokazi su ustupljeni žalitelju od strane ponuđača-proizvođača Madi doo. u vrijeme objave trajanja postupka predmetne nabavke i niko, niti Ugovorni organ niti ponuđač Madi ne osporava predmetne dokaze što ukazuje da poslovni odnos između žalitelja i ponuđača Madi doo. postoji.
-Žalitelj kao dokaze poslovne suradnje dostavlja:
-Dokaz-3 -Analitičku karticu koji je izdao ponuđač Madi doo. kupcu-Bosna-kom doo. žalitelju -Dokaz-4 -pregled ulaznih faktura kod žalitelja izdate od strane dobavljača Madi doo u periodu od 01.01.2020. god do 31.07.2020 god, ukupno 287- faktura.
-Dokaz-5 -pregled ulaznih faktura kod žalitelja izdate od strane dobavljača Madi doo u periodu od 01.01.2019 god do 31.12.2019 god, ukupno 641- faktura., radi poređenja.
Iz navedenih dokaza se može zaključiti da je vidljiv pad prometa u 2020 godini samo iz razloga pandemije, ograničenja i smanjene privrednih djelatnosti.
-Žalitelj navodi a vezano za žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeni ugovor, u kojem su greškom spojene različite stranice različitih ugovora, i dostavljen u ponudi, ne može nikako biti osnov za odbacivanje ponude žalitelja jer predmetni ugovor nije niti tražen tenderskom dokumentacijom te shodno tome, nešto što nije traženo ne može biti ni predmet osporavanja a niti predmet ocjene ponuda, što žalitelj smatra da je dostavljeni ugovor nebitan za ocjenu ponude žalitelja.
Žalitelj smatra da je Ugovorni organ prilokom provođenja postupka nabavke imao određenih propusta jer nije mogao razmatrati žalbu ponuđača Madi doo jer nisu se steli uvjeti za to, ponudu žalitelja nije cijenio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije kako je to određeno članom 65 Zakona stav (1). nego je ocjenu ponude Žalitelja vršio ne uvažavajći zahtjeve tenderske dokumentacije a čime je učinio povredu Zakona o javnim nabavkama i povredu samoga postupka..
Žalitelj smatra da je Rješenje broj: 01-939-R/20 i samo izjašnjenje Ugovornog organa neprihvatljivo i neosnovano te stoga žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da žalbu sagleda i usvoji a Rješenje broj: 01-939-R/20 ukine, te predmet vrati Ugovornom organu da okonča postupak nabavke donošenjem zakonite odluke.
Dokazi u prilogu:

Dokaz-1 Zahtjev za dostavu informacija,
Dokaz-2 Informacija dostavlja se.
-Dokaz-3 -Analitičku karticu koji je izdao ponuđač Madi doo. kupcu-Bosna-kom doo. žalitelju -Dokaz-4 -pregled ulaznih faktura kod žalitelja izdate od strane dobavljača Madi doo u periodu od 01.01.2020. godine do 31.07.2020 god, ukupno 287- faktura.
-Dokaz-5 -pregled ulaznih faktura kod žalitelja izdate od strane dobavljača Madi doo u periodu od 01.01.2019 god do 31.12.2019 god, ukupno 641- faktura., radi poređenja.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja da ponuditelj Madi d.o.o. Tešanj nema aktivnu legitimaciju kako nije podnio valjanu ponudu, odnosno da je ista od strane ugovornog tijela ocijenjena kao neprihvatljiva, a da ponuditelj Madi d.o.o. Tešanj u dostavljenoj žalbi ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, već se odlučio na žalbeni postupak tražeći nedostatke u ponudi izabranog ponuditelja (Bosna-kom d.o.o), pa da sukladno navedenom nije ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite kako to propisuje članak 97. Zakona o javnim nabavama, jer činjenica neprihvatljivosti njegove ponude ne može dovesti do poboljšanja njegovog položaja i izbora njegove ponude, ovo tijelo je uvidom u pobijano Rješenje broj: 01-939-R/20 od 08.07.2020. godine, utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Rješenje u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, razmatrajući uloženu žalbu ponuditelja Madi d.o.o. Tešanj izjavjenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-579-Od/20 od 19.06.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran ponuditelj Bosna -Kom d.o.o. Gračanica, a koju je ugovorno tijelo usvojilo kao djelomično utemeljenu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-579-ZI/20 od 18.06.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj Madi d.o.o. Tešanj predao ponudu u predmetnom postupku nabave, koja je kod ugovornog tijela protokolirana pod brojem 01-833/20 dana 17.06.2020. godine, te da je ista bila predmet pregleda i ocjene od strane ugovornog tijela.

Imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je ponuditelj Madi d.o.o. Tešanj sudionik predmetnog postupka nabave, koji je kao ponuditelj dostavio svoju ponudu, u skladu sa člankom 97. ZJN imao je pravo podnošenja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se navod žalitelja smatra neutemeljnim.

Žalitelj u nastavku osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodeći da je njegova adresa uredno napisana na prednjoj i zadnjoj strani koverte, te koverta uredno dostavljena na ekspeditiv ugovornog tijela, da su Izjave iz članka 45. i 52. ZJN uredno popunjenje sa svim potrebnim

elementima, kao i da dostavljeni Obrazac za cijenu, Nacrt ugovora i potvrdu Vanjskotrgovinkse komore ugovorno tijelo osporava bez bilo kakvog utemeljenog dokaza.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju Rješenja navelo da ponuditelj Bosna – kom d.o.o. Gračanica nije napisao točan naziv firme na koverti, na obrascu za ponudu, izjavi iz članka 45. i 52. ZJN, potvrdi Vanjskotrgovinske komore, kao i u Nacrtu ugovora.

Uvidom u navedene dokumente u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u istima na mjestima gdje se zahtijeva upisivanje naziva ponuditelja upisano Bosna-kom d.o.o., odnosno Bosna – kom d.o.o. Gračanica. Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom navedeno da je naziv firme: BOSNA-KOM d.o.o, za promet i usluge Gračanica, skraćena oznaka firme: BOSNA- KOM d.o.o. Gračanica, Stjepan Polje.

Imajući u vidu da je u navednim dokumentima u ponudi žalitelja navedena skraćena oznaka firme, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja navodeći da nije napisan točan naziv firme. Naime, članak 68. stavak 4. točka i) propisuje, da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, iz čega prizilazi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu kojoj **nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD**, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete. U konkretnom slučaju iz ponude žalitelja se nesumnjivo može zaključiti tko podnosi ponudu, s obzirom da je ponuda uredno ovjerena pečatom ponuditelja, potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu, te se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi s navodom žalitelja da ugovorno tijelo osporava priloženi Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača u negovoj ponudi iako nema utemeljenog dokaza da ne postoji raspolaganje kapacitetima proizvođača Madi d.o.o. Tešanj, ovo tijelo je uvidom u pobijano Rješenje utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju istog navelo da smatra utemeljenim navod ponuditelja Madi d.o.o. Tešanj kojim je osporavao *priloženi ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača u ponudi ponuditelja Bosna – kom d.o.o. Gračanica i s tim u vezi skrenuo pažnju ugovornom tijelu da je ugovor falsificiran za što je priložio dokaze.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 12.3. tenderske dokumetacije propisano dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, članak 49. ZJN:

- *Dokaz da ponudietlj posjeduje ISO ili HACCP certifikat/potvrdu za proizvodnju pilećeg mesa-kopija*
- *Dokaz da ponuditelj posjeduje Halal certifikat/potvrdu za klanje peradi i preradu mesa-kopija*

- *Dokaz da ponuditelj redovno obavlja kontrolu uzoraka predmetne robe –(treba dostaviti Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli hrane)-kopija*
- *Dokaz da ponuditelj redovno obavlja DDD mjere (treba dostaviti ugovor sa ovlaštenom Institucijom o obavljanju DDD mjera)-kopija*
- *Potrebno je dostaviti dokaz da ponuditelj ima minimalno jedno vozilo sa rashladnim sistemom hlađenja – dokaz ATP certifikat za vozilo-kopija*
- *Potrebno je dostaviti dokaz-urnek 2A obrasca (potvrde) koji glasi na ime ponuditelja o zdravstvenom stanju pošiljke životinjskog porijekla namijenjene ljudskoj ishrani koja se otprema prevoznim sredstvom u unutrašnjem prometu, koji idu uz svaku isporuku-Potrebno je dostaviti ili urnek ili 2A obrazac koji je pratio jednu od realizovanih isporuka pilećeg mesa u prethodnom periodu.*
- *potrebno je dostaviti izjavu na memorandumu firme da je ponuditelj suglasan sa namjerom Komisije da se izvrši obilazak i provjera stvarne ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, sa obaveznom prethodnom najavom ugovornog tijela.*

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način:

Grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 12.2. i 12.3. TD, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.

Grupa ponuditelja koja želi sudjelovati u ovom otvorenom postupku javne nabsve dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja radi sudjelovanja u postupku javne nabace. Navedeni pravni kat mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuditelja sa točnim identifikacionim elementima, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u imd grupe ponuidtelja kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuidtelja za obaveze koje preuzima grupa ponuditelja.

Ukoliko se ponuditelj odlučio da sudjeluje na tenderu kao član grupe ponuditelja, ne može sudjelovati i samostalno sa svojom ponudom u iostom tenderu tj. lotu, niti kao član druge grupe ponuditelja.

U slučaju da ponuditelj nudi proizvode drugog ponuditelja i dostavlja njegove crtifikate dužan je u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavama pod točkom (4) gdje je definirano da ponuditelj, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi mora naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju mora dokazati da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Način dokazivanja je pravni akt u kojem se treba navesti da će ponuditelj koji se prijavljuje na tender imati na raspolaganju potrebne resurse, certifikate i odgovornosti u skladu sa principima HACCO sistema ponuditelja od kojeg kupuje robu.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str 27. ponude dostavio važeći HACCP certifikat koji glasi na proizvođača Madi d.o.o. Tešanj, te na stranici 29. ponude važeći HALAL crtifikat koji glasi na proizvođača Madi d.o.o. Tešanj i na strani 31. ponude listu halal certificiranih proizvoda.

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 25. ponude dostavio **Ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača**, zaključen između Bosna – kom d.o.o. Gračanica i Madi d.o.o. Tešanj, čiji predmet je **ustupanje kapaciteta tehničke i profesionalne sposobnosti proizvođača** Madi d.o.o. Tešanj **kupcu** Bosna – kom d.o.o. Gračanica, na str 35. ponude dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji zaključenog između JU Institut za zdravlje i sigurnost hrane Zenica i Madi d.o.o. Tešanj, koji se odnosi na obavljanje laboratorijskih usluga, usluga sanitarnog nadzora i DDD usluga.

Na str 39. ponude žalitelj je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji zaključen između PU Institut za biomedicinsku dojagnostiku i istraživanje „Genom" Travnik i Madi d.o.o. Tešanj, a koji se odnodsi na laboratorijske pretrage.

Na stranici 43. ponude žalitelj je dostavio ugovor o pružanju usluga dezinfekcije, dezinskecije i deratizacije zaključen između Vega-mix Sanitacija d.o.o. Tuzla i Bosna -kom d.o.o. Gračanica.

Na stranici 47. ponude žalitelj je dostavio Ugovor o izvršavanju usluga dezinfekcije, dezinskecije i deratizacije (DDD mjere) zaključen između Veterinsrske stanice d.o.o. Tešanj i Madi d.o.o. Tešanj.

Na str. 49. do 57. ponude Rješenja o ispunjavanju tehničko – eksploatacionih uvjeta za vozila, certifikat ATP BH-206541, Potvrdu o zdravstvenom stanju pošiljke proizvoda životinjskog porijekla, Izjavu žalitelja od 18.06.2020. godine da je saglasan sa namjerom komisije da izvrši obilazak i provjeru stvarne ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i da posjeduje vozilo za dostavu predmetne robe.

U vezi s utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da je člankom 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa člankom 45. do 51. Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

Imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je žalitelj u ponudi dostavio HALAL i HACCP certifikate proizvođača Madi d.o.o. Tešanj, kao i Ugovor sa proizvođačem Madi d.o.o. Tešanj o ustupanju kapaciteta tehničke i profesionalne sposobnosti proizvođača Madi d.o.o. kupcu Bosna – kom d.o.o. Gračanica, za koji upravo proizvođač Madi d.o.o. Tešanj kao ponuditelj, odnosno sudionik u predmetnom postupku nabave navodi da je istekao i da nije validan, a imajući u vidu da su svi navedeni akti dostavljeni u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti

ponuditelja u skladu sa člankom 49. ZJN, ovo tijelo ističe da je neophodno u konkretnoj situaciji pozvati se na citiranu odredbu članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

S obzirom da ugovorno tijelo, kako to proizilazi iz dostavljene dokumentacije, nije postupilo po istoj i nije u cilju utvrđivanja pravog činjeničnog stanja zatražilo dostavljenje originalnog ugovora radi poređenja sa ugovorom dostavljenim u ponudi žalitelja, već je samo od ponuditelja/proizvođača Madi d.o.o. zatražio informaciju da li postoji poslovna suradnja sa žaliteljem (ponuditeljem Bosna -kom d.o.o. Gračanica) i zatražilo kopiju ugovora koji je imao ili ima sa firmom Bosna-kom d.o.o. Gračanica, bez da je pozvao ponuditelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica da pojasni dostavljene reference odnosno da dostavi originalni ugovor radi poređenja sa ugovorom dostavljenim u ponudi, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja sa aspekta propusta ugovornog tijela da utvrdi pravo činjenično stanje.

U nastavku postupka ugovorno tijelo će postupiti sukadno navedenom i pozvati stranke da dostave originalni ugovor o raspolaganju kapacitetima proizvođača, radi poređenja sa ugovorom dostavljenim u ponudi žalitelja, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novu odluku u postupku.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da je Uvjerenje kojim dokazuje da nije kažnjavan izdao nadležni Općinski sud u Tuzli i da ugovorno tijelo neutemeljeno odbacuje dostavljeno uvjerenje traženo u skladu sa člankom 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je uvidom u pobijano rješenje utvrdilo da je ugovorno tijelo usvojilo navod ponuditelja Madi d.o.o. Tešanj kojim je osporavao dostavljeno Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije u ponudi žalitelja, navodeći da je isto izdao Općinski sud u Tuzli koji nije sud mjesne nadležnosti ponuditelja Bosna -kom d.o.o. Gračanica, već da je mjesno nadležan Općinski sud u Gračanici. Uvidom u pobijano rješenje utvrđeno je da je ugovorno tijelo navelo da je razmotrilo navode te uvidom u članak 22. Zakona o sudovima u BiH utvrdilo da je navod opravdan i isti usvojio.

Uvidom u točku 12.1. tenderske dokumentcije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti (čl. 45. Zakona) dokazati da, između ostalog:

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Dokazi koje dostavljaju ponuditelji ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude (original ili ovjernena kopija)
U svrhu dokazivanja navedenih uvjeta, ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu Izjavu kod nadležnog tijela koja je sastavni dio TD.
Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente, između ostalih:

- uvjerenja izdata od strane nadležnog suda (Suda BiH i **suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno ponuditelja)** iz kojih je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.

Uvidom u dokaze iz članka 45. ZJN koje je dostavio žalitelj, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj 03-3644/20 od 19.05.2020. godine, kojim se potvrđuje da protiv pravne osobe Bosna -kom d.o.o. Gračanica nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama. Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Općinskog suda u Tuzli broj 32-0-Su-2-20-000853 od 20.04.2020. godine kojim se također potvrđuje (provjerom kroz CMS-bazu podataka) da pred tim sudom za Bosna-kom Gračanica u krivičnom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama.
Također na stranici 19. ponude žalitelj je dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra, iz kojeg je vidljivo da je isti registriran kod Općinskog suda u Tuzli.

U vezi s utvrđenim, ovo tijelo ističe da nadležna tijela, odnosno u konkretnom slučaju sudovi izdaju uvjerenja o činjenicama iz svoje službene evidencije, dakle o onome o čemu vode evidenciju, te stoga Općinski sud u Gračanici ne može izdati uvjerenje o nečemu o čemu nema evidenciju. S druge strane, žalitelj je dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli kojim se potvrđuje da protiv žalitelja pred tim sudom u krivičnom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama. Iz navedenog nedvojbeno proizilazi da o kaznenim djelima navedenim u točki 12.1. tenderske dokumentacije (učešće u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca), službenu evidenciju vodi sud koji je izdao uvjerenje, te je isti nadležan (prema sjedištu ponuditelja) za izdavanje istih, jer da nije nadležan i da o navedenim činjenicama ne vodi evidenciju uvjerenje ne bi niti izdao.
Kako je žalitelj dostavio tražena uvjerenja (Uvjerenje Suda BiH i Uvjerenje Općinskog suda u Tuzli) iz kojih je vidljivo da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca, ovo tijelo zaključuje da je ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.1. tenderske dokumentacije podtočka a), te u svrhu dokazivanja istih dostavio i traženo uvjerenje Suda BiH, ali i Uvjerenje suda prema sjedištu ponuditelja, a evidentno je iz svega gore navedenog da je to Općinski sud u Tuzli, uzimajući pored svega u obzir i činjenicu da je žalitelj registriran kod Općinskog suda u Tuzli. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje broj 01-939-R/20 od

08.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člakom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Bosna – kom d.o.o. Gračanica
- JU Studenstki centar Sarajevo
- Madi d.o.o. Tešanj
- Evidencija
- a/a